**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-04 от 21 марта 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 23.01.18 г. поступила жалоба от адвоката Б.С.Н. в отношении адвоката П.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

30.01.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.02.2018 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Ю., возбужденного по жалобе адвоката Б.С.Н. вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и решения Совета по производству с теми же участниками и по тому же предмету и основанию.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 04.12.2017 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.М.С., в которой заявитель сообщает, что адвокат П.А.Ю. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту доверителя по уголовному делу при его задержании и допросе в качестве обвиняемого. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу: не разъяснил доверителю его права, фактически не осуществлял защиту заявителя, неоднократно выходил из кабинета вместе со следователем. На судебном заседании, где рассматривался вопрос о продлении срока содержания под стражей, заявитель написал письменное ходатайство об отказе от адвоката П.А.Ю. и привлечении адвоката по соглашению Б.С.Н., однако П. проигнорировал его мнение и принял участие в судебном заседании.

29.01.2018 г. Квалификационной комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С.

Совет АПМО согласился с мнением Комиссии, решением от 21.02.2018 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю. по жалобе доверителя С.М.С. прекращено.

Адвокат Б.С.Н. обратилась с жалобой в отношении адвоката П.А.Ю. не в защиту своих интересов, а в защиту своего доверителя С.М.С. В частности, Б.С.Н. сообщает, что она является защитником С.М.С. и об обстоятельствах, изложенных в жалобе, ей стало известно со слов С.М.С. При этом, жалоба адвоката Б.С.Н. повторяет доводы жалобы С.М.С. и никаких доказательств она также не представляет. В связи с этим, жалобы С.М.С. и адвоката Б.С.Н. объединены общим предметом и основанием и, поскольку, адвокат действует в интересах С.М.С., состав участников дисциплинарного производства также не изменился.

Совет отмечает, что формальный подход к рассмотрению жалоб, поданных адвокатами в интересах доверителей, при наличии ранее рассмотренных жалоб самих доверителем, с учётом неизменности предмета и основания, в практическом отношении привёл бы к тому, что при каждом заключении соглашения с новым адвокатом, дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ были бы вынуждены неоднократно рассматривать аналогичные по своему содержанию жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю., возбужденного по жалобе адвоката Б.С.Н. вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и решения Совета по производству с теми же участниками и по тому же предмету и основанию.

Президент Галоганов А.П.